

Programme d'éducation et de formation tout au long de la vie

Grundtvig - Projet multilatéral :
**Transfert des Compétences Acquisées et de
Savoirs Techniques (TCAST)**

N°134269-LLP-1-2007-1-FR-GRUNDTVIG-GMP

Rencontre transnationale du 24 mars 2009
Acqui Terme - Italie

Journée du 24 mars 2009 :

- ❑ **9h 00 : Début des travaux :**
- ❑ Présentation détaillée par l'Office de l'Environnement de l'ordre du jour de la réunion de travail transnationale.
- ❑ **9 h 10 : Evaluation par l'Agence Exécutive du bilan intermédiaire du projet TCAST du 30/11/2008 (animateur : O.E.C) :**
- ❑ Analyse de la grille d'évaluation (cf. pièce jointe n°1)
- ❑ Enseignements et recommandations à en tirer pour la poursuite du projet
- ❑ **10 h 15 : Activité « PREP » - présentation et animation par le responsable de l'activité (K.E.K Technici Ekpedeftiki / ANEZ):**
- ❑ Présentation par K.E.K / ANEZ du référentiel de compétences « Constructeur en pierres sèches »
- ❑ Débat/échanges sur ce document (cf. pièce jointe n°2)
- ❑ Validation du référentiel de compétences et adaptation du référentiel à l'ensemble des ouvrages en pierres sèches (et non pas que murailleur)
- ❑ Présentation par K.E.K / ANEZ du référentiel de compétences du « Formateur intergénérationnel »
- ❑ Débat/échanges sur ce document
- ❑ Validation du référentiel de compétences du formateur intergénérationnel

Journée du 24 mars 2009 suite:

- ❑ **Pause déjeuner : horaire à décider en fonction des travaux**
- ❑ **14 h 30 : Activité « QPLN » - présentation et animation par le responsable de l'activité (O.E.C) :**
- ❑ Etats de lieux / inventaire des formations déjà existantes dans les pays partenaires (cf. inventaire réalisé lors du lot « RES »).
- ❑ Présentation par chaque partenaire de l'expérimentation QPLN qui va être mise en place sur son territoire :
 - OEC : possibilité d'ouvrir les formations mises en place en Corse aux autres partenaires du projet TCAST
 - Conseil de Majorque
 - Comunità Montana
 - K.E.K
- ❑ Chaque partenaire prévoit un support de présentation en s'inspirant du document n°3 joint.
- ❑ Débat / échanges entre les partenaires
- ❑ Validation du planning des formations QPNL à venir.

Journée du 24 mars 2009 suite:

- ❑ **16 h 00 : Pause café**
- ❑ **16 h 15 : Activité « DISS » - présentation et animation par le responsable de l'activité (O.E.C):**
- ❑ Présentation par l'O.E.C d'une proposition d'un plan de communication du projet TCAST (cf. pièce jointe n°4)
- ❑ Point sur l'élaboration des fiches techniques à réaliser par chaque partenaire selon le modèle transmis par l'O.E.C :
 - *Sur les toits en lauze (O.E.C est chargé de sa rédaction)*
 - *Sur le pavage (KEK est chargé de sa rédaction)*
 - *Sur les murs double face (Comunità Montana est chargé de sa rédaction)*
 - *Sur les murs de soutènement (Conseil de Majorque est chargé de sa rédaction)*
 - *Sur les escaliers (Comunità Montana est chargé de sa rédaction)*
- ❑ Elaboration d'un calendrier des manifestations locales (prévoir la venue en Grèce d'un représentant de l'Agence exécutive lors de la rencontre transnationale prévue en juin 2009)
- ❑ Préparation des deux prochains séminaires :
 - En Grèce : en juin 2009 avec la possibilité de rédiger une déclaration commune entre les collectivités locales sur le transfert intergénérationnel
 - En Corse : en octobre 2009, séminaire final.
- ❑ Evaluation du projet TCAST : recadrage de la mission de l'évaluateur en fonction des recommandations de l'Agence Exécutive
- ❑ **17 h 30 : Questions diverses :**
- ❑ **18 h 00 : Fin des Travaux**

Rappel des activités du projet « T.C.A.S.T »

- Le projet se décline en 6 «lots de travaux»:
 - Lot de travaux « RES » : Inventaire des savoir-faire et des modalités de transmission
 - Lot de travaux « PREP » : Élaboration de référentiel métiers et référentiels formation
 - Lot de travaux « QPLN » : Apprentissage intergénérationnel
 - Lot de travaux « DISS » : Diffusion des résultats
 - Lot de travaux « EXP » : Exploitation des résultats
 - Lot de travaux « MNGT » : Coordination, pilotage, gestion administrative et financière.

Projet TCAST – GRUNDTVIG

Approbation du rapport intermédiaire

- ❑ Sur la base des observations, l'agence a décidé d'organiser une visite de suivi de projet pour discuter de son avancement.
- ❑ Le séminaire prévu en juin en Grèce servira de base à cette visite, il convient d'en préciser les dates.

Grille d'évaluation du rapport intermédiaire

animation Charles PASQUALINI

1 - Objectifs, résultats et produits (note obtenue : 7/10)

- Les activités du projet sont-elle en accord avec les buts et objectifs du projet déclarés dans la demande originale ou modifiée officiellement?
- Y a-t-il déjà eu des résultats / produits des progrès réalisés au moment de la transmission du rapport intermédiaire ?
- Les activités du projet sont conformes aux objectifs fixés dans le formulaire de candidature et ont été axés sur la compilation de l'inventaire des compétences, l'identification des moyens de transmission entre les générations et les initiatives locales favorisant le maintien des emplois liés au travail de la pierre, de la construction, des techniques anciennes de construction etc.
- Les moyens habituels de conduite d'enquête et de compilation de l'information ont été utilisés (entretiens, fiche d'inventaire des outils, des méthodes de travail et des maîtres) **RES**.
- Bien que le projet ne présente pas les produits finis, la plupart des informations (données brutes) est signalée comme étant recueillies et en cours de d'analyse et de préparation pour le téléchargement en ligne.
- Le site a été construit et il semble avoir le potentiel pour devenir une bonne ressource en ligne et un observatoire de la pierre traditionnelle de construction artisanale comme prévu dans le projet initial DISS.**

2 - Cohérence entre le plan de travail des activités et le planning de mise en œuvre (note 6/10)

- ❑ Les activités prévues ont-elles été mises en œuvre conformément au plan de travail prévisionnel tel que présenté dans la demande originale ou modifiée officiellement, et est ce que toutes les modifications ont-elles été dûment justifiées ?
- ❑ Les activités de projet ont été menées en conformité avec le plan de travail approuvé dans la demande originale.
- ❑ Elles se sont concentrés autour de deux lots de travail – les études/inventaires réalisés par les partenaires et l'élaboration d'une méthodologie commune et le contenu de la formation.
- ❑ Les travaux de ces deux lots ont pris plus de temps que prévu et lors de la transmission du rapport intermédiaire, le projet ne pouvait pas présenter la finalisation des produits prévus.
- ❑ Néanmoins, la méthode et les résultats de l'enquête/inventaire ainsi que la qualité des supports téléchargeables démontrent la mise en place d'une approche appropriée pour l'élaboration de l'inventaire des compétences anciennes.
- ❑ **Il faut cependant remarquer que le matériel téléchargé n'est pas suffisant et ne peut représenter le seul travail de tous les partenaires.**
- ❑ **Il est recommandé au partenariat de finaliser les informations et les résultats de tous les partenaires et sur cette base, de travailler à la conception des différentes possibilités de transmission intergénérationnelle afin de transmettre les compétences ciblées PREP, d'engager le processus d'expérimentation et de valider la méthodologie commune QPLN.**

3 – Le partenariat (note 6/10)

- ❑ Existe-t-il des indicateurs pour montrer que le partenariat fonctionne correctement?
- ❑ Existe-t-il des indications claires d'une réelle et d'une effective participation des partenaires?
- ❑ Existe-t-il des changements significatifs du partenariat par rapport à la demande?
- ❑ Si c'est le cas, ces changements ont-ils eu un impact sur le partenariat?
- ❑ Le partenariat est basé sur l'intérêt des partenaires à collaborer et à préserver les techniques anciennes de construction et de les transmettre de génération en génération.
- ❑ Il est également orienté vers le transfert de l'expertise acquise par certains des partenaires, notamment le Conseil de Majorque qui a un engagement continu dans ce domaine d'activités.
- ❑ Il y a une répartition claire des tâches entre les partenaires, et il semble qu'ils se sont engagés à livrer des produits de qualité.
- ❑ **Les produits du projet seront issus d'une mise en commun des expertises suffisamment large pour permettre l'expérimentation et la validation d'une méthodologie de formation commune QPLN.**

4 – Management (note 6/10)

- Le projet semble-t-il être bien géré dans son ensemble ?
- Les dispositions prises pour la gestion et la coordination ont-elles été efficaces?
- Dans quelle mesure les décisions qui ont été prises étaient-elles appropriées pour soutenir la mise en œuvre effective et la résolution d'éventuels problèmes?
- Tous les écarts ou modifications ont-ils été justifiés de manière satisfaisante?
- Le projet semble bien géré, avec suffisamment de flux d'information entre les partenaires.
- La coordination et la gestion financière constituent la plupart des travaux des deux réunions de coordination du projet.
- Il y a une répartition détaillée des tâches.
- La phase de mise en œuvre des activités est régulièrement surveillée et signalée. Les retards et une durée plus longue des deux premiers lots de travaux semblent justifiés, mais **il est nécessaire de procéder à présent aux prochaines étapes de la mise en œuvre du projet afin d'assurer une prestation de qualité et l'expérimentation de méthodologies de transfert QPLN.**

5 – La gestion financière (6/10)

- ❑ **5 – La gestion financière (6/10)**
- ❑ Les dépenses effectuées à ce jour sont-elles en adéquation avec l'avancement du projet ?
- ❑ Les dépenses semblent en adéquation avec les activités du projet qui prévoit plus de jours travaillés pour la deuxième année de l'exécution du projet.
- ❑ Il est remarqué que P1 (France) et P3 (Italie) ont utilisé moins d'un quart de l'effectif total de jours prévus sur le projet.
- ❑ Les coûts de voyage sont liés aux deux réunions de coordination du projet.
- ❑ La sous-traitance indiquée ne correspond pas entièrement aux coûts envisagés dans la demande initiale (principalement composé de frais de déplacement et de subsistance d'intervenants externes), tandis que d'autres dépenses envisagées dans le poste de sous-traitance n'ont pas été réalisées **MNGT**.
- ❑ **Une demande de modification budgétaire a été déposée (cf. document joint).**

6 - Evaluation et / ou d'assurance de la qualité

- Si l'évaluation a été mise en place, est-elle satisfaisante ?
- Comment la stratégie d'évaluation a-t-elle été mise en œuvre jusqu'à présent?
- Dans quelle mesure le projet a pris en considération les observations ou les recommandations qui ont suivi la sélection du projet ?
- L'évaluation des activités est concentrée dans le lot de travail « QNPL » sur lequel le partenariat travaillera prochainement.
- **L'évaluation est prévue au cours de deux phases de test et d'expérimentation des outils et des méthodes de transfert des compétences intergénérationnelles entre les tuteurs (artisans en activité) en direction des apprentis (jeunes, nouveaux artisans) QPLN.**
- **Il est nécessaire que les partenaires se concentrent sur les aspects suivants dans la méthodologie d'évaluation : le parcours d'apprentissage élaboré, la qualité du matériel pédagogique élaboré, le contenu éducatif et visuel des supports disponibles en ligne DISS, le processus de valorisation et de promotion des possibilités offertes pour les nouvelles générations de gens qui s'intéressent aux techniques traditionnelles de construction dans les régions partenaires.**
- **L'évaluation externe est envisagée dans la demande initiale, mais elle n'a pas été sous-traitée pour le moment MNGT.**
- **La mission d'évaluation a été confiée à la SIPEC.**

7 - Diffusion (note : 5/10)

- ❑ Comment le projet a-t-il développé la communication, la visibilité et la diffusion de ses activités et ses résultats, comme indiqué dans la demande originale ?
- ❑ En référence avec la demande initiale, dans quelle mesure le partenariat a-t-il abordé la question de l'exploitation des activités du projet et des résultats pendant la durée du projet (et au-delà) ?
- ❑ Le projet a un certain nombre de bonnes idées liées pour le développement d'activités de diffusion, mais elles ne sont pas encore présentées en un plan clair et articulé tout au long de la mise en œuvre du projet.
- ❑ À ce stade, le projet n'a pas encore finalisé les produits de diffusion pour permettre de rendre le projet plus visible et plus efficace dans la promotion des techniques de construction traditionnelles.
- ❑ **Il peut être recommandé que ce domaine devienne une préoccupation majeure au cours de la prochaine et dernière étape de la mise en œuvre du projet DISS (cf. Le plan de communication).**

Fiche scoring

Summary scoring sheet for Final Report	
Criterion	Score
1 Objectives, results and products	7
2 Coherence between work plan and activities carried out during life of the project	6
3 Partnership	6
4 Project Management	6
5 Financial Management	6
6 Evaluation	X
7 Dissemination	5

Your global score is:	6 / 10	60%
------------------------------	---------------	------------

KEY TO THE SCORING SYSTEM

Score	Definition	Description of score
0	No evidence	Fails to include a minimum amount of evidence to enable the criterion to be evaluated
1 or 2	Very weak	Addresses the criterion but with significant and/or many weaknesses
3 or 4	Weak	Addresses the criterion but with weaknesses
5 or 6	Acceptable	Addresses the criterion sufficiently
7 or 8	Good	Addresses the criterion with some aspects of high quality
9 or 10	Very good	Addresses the criterion with all aspects of high quality
X	Not applicable	Activity of the criterion was not planned for the evaluated period of time

Evaluation globale

- ❑ **Commentaires généraux :**
- ❑ **Le projet montre un niveau satisfaisant dans sa mise en œuvre à ce stade intermédiaire** et le cadre général des produits et des activités envisagées est correctement suivi.
- ❑ **Le site web est déjà conçu et il a un bon potentiel pour devenir une ressource riche et attrayante et un bon observatoire des compétences traditionnelles pour la restauration et la rénovation du bâtiment qui constitue un patrimoine culturel important pour les pays partenaires.**
- ❑ **Le projet a également le potentiel de devenir un outil de mise en commun d'expertises et de compétences pour les partenaires institutionnels pour assurer le transfert de compétences de génération en génération à l'aide d'une méthodologie mise au point conjointement dans le cadre du partenariat.**

Points forts

- ❑ **Il y a une bonne base pour l'échange d'expériences et de méthodes de formation** dans le cadre du partenariat et pour la promotion de l'inventaire des compétences en voie de disparition, leur acquisition et la validation d'un processus de formation.
- ❑ **Le partenariat semble très opportunément choisi et le transfert d'expériences entre les partenaires peut apporter une valeur ajoutée aux activités du projet par l'obtention de résultats concrets, par le développement d'apprenants adultes formés au transfert intergénérationnel des compétences et par la production de qualité et attractive de méthodes d'enseignement et de supports pédagogiques.**

Points faibles

- ❑ Il y a eu **des retards** dans la mise en œuvre des activités du premier lot de travaux. **Les résultats présentés ne sont pas achevés** comme étant des produits finalisés en partenariat et si il y a une bonne base pour une prestation de qualité, il semble que **des efforts conjoints sont nécessaires pour assurer les délais de livraison prévus.**
- ❑ Les activités d'évaluation n'ont pas été entreprises et ont été reportées.
- ❑ **La diffusion semble également être un point faible dans l'actuelle mise en œuvre du projet.**

Présentation du lot « PREP »

animation Eleni PANGRATIOU

- Description du lot de travaux :
 - A partir des travaux du lot « RES », confronter les résultats afin d'élaborer des méthodologies communes prenant en compte les différences culturelles
 - Élaboration de contenus didactiques communs en y associant les seniors
- Partenaires concernés :
 - P1, P2, P3 et P4
 - Partenaire responsable : **KEK Techniki (P4)**

Présentation du lot « PREP »

- Résultats attendus :
 - Outils et méthodes d'apprentissage intergénérationnel permettant de faciliter une qualification ou requalification des apprenants dans les métiers de la réhabilitation du patrimoine bâti
 - Référentiels métiers et formalisation de référentiels de formation
 - Outils permettant la formation de formateurs
 - Tous les outils sous la forme de livrets électroniques téléchargeables sur le site de l'action
- Planification du lot :
 - Démarrage : **juillet 2008**
 - Durée : **6 mois**

Rappel : présentation de la méthodologie

- Recueil des référentiels métiers et référentiels formation existants sur les quatre territoires
- Echanges sur le document de travail présenté par K.E.K / ANEZ

Synthèse des travaux par le responsable de l'Activité « PREP » :

Présentation du lot « QPLN »

animation Patrick TORRE

- Description du lot de travaux :
 - Tester les outils élaborés au cours du lot « PREP » sur les apprenants
 - Développer une démarche en deux phases :
 - Phase d'accompagnement : le senior propose à l'apprenant des activités en observation puis en participation
 - Phase d'autonomie : l'apprenant réalise seul les travaux sur consigne du senior puis à sa propre initiative
- Partenaires concernés :
 - P1, P2, P3 et P4
 - Partenaire responsable : **O.E.C (P1)**

Présentation du lot « QPLN »

□ Résultats attendus :

- Mise en place de parcours de formation individualisés construit sur la base d'un binôme (senior/apprenant)
- Acquisitions de savoirs et de savoir-faire spécifiques par les jeunes en valorisant les métiers du secteur

□ Planification du lot :

- Démarrage : **janvier 2009**
- Durée : **12 mois**

Modalités envisagées en Corse :

Modalités envisagées à Majorque:

Modalités envisagées à Suol d'Aleramo:

Modalités envisagées en Epire :

Synthèse des travaux par le responsable de l'Activité « QPLN » :

Présentation du lot « DISS »

animation Charles PASQUALINI

- Description du lot de travaux :
 - Modélisation et transfert des résultats, outils et méthodes conçus précédemment par le biais :
 - De moyens audiovisuels présentant la démarche d'apprentissage intergénérationnel
 - De fiches techniques à diffuser auprès des entreprises, des donneurs d'ordre
 - Diffusion des référentiels métiers et référentiels formations auprès des entreprises, des centres de formation,
 - Organisations de manifestations publiques pour sensibiliser et diffuser les pratiques intergénérationnelles de transmission de savoir-faire
- Partenaires concernés :
 - P1, P2, P3 et P4
 - Partenaire responsable : **O.E.C (P1)**

Présentation du lot « DISS »

- Résultats attendus :
 - Diffusion et communication qui doit contribuer :
 - à orienter une demande qui ne s'exprime pas encore dans le secteur de la réhabilitation du patrimoine bâti
 - à informer et sensibiliser tous les acteurs concernés : apprenants (salariés et/ou demandeurs d'emploi), seniors et entreprises du secteur
 - Production d'un guide téléchargeable sur le site de l'action
- Planification du lot :
 - Démarrage : **juin 2009**
 - Durée : **7 mois**

Présentation du site internet par l'Office de l'Environnement de la Corse:

Dominique PIAZZA D'OLMO

- Le site est consultable sur l'adresse suivante :

- <http://tcast.oec.fr>

Modalités de diffusion envisagées en Corse : (cf. plan de communication)

Modalités de diffusion envisagées à Majorque: (cf. plan de communication)

Modalités de diffusion envisagées à Suol d'Aleramo: (cf. plan de communication)

Modalités de diffusion envisagées en Epire : (cf. plan de communication)

Synthèse des travaux par le responsable de l'Activité « DISS » :

Chronogramme de 07/2008 – 06/2009

	Descriptif sommaire	Partenaire responsable	juil-08	août-08	sept-08	oct-08	nov-08	déc-08	janv-09	févr-09	mars-09	avr-09	mai-09	juin-09
Lot "RES"	Inventaire	P2	Mise en ligne du site internet de l'action			Publication de l'observatoire sur le site internet de l'action								
Lot "PREP"	Contenus didactiques	P4						Publication des livrets électroniques sur le site internet de l'action						
			Elaboration des contenus didactiques communs : référentiels métiers et référentiels formation				Elaboration des outils permettant la formation de formateurs							
Lot "QNPL"	Expérimentation des formations	P1		Expérimentation sur chantiers jeunes bénévoles (Balgne et Nebbiu)		Demande de financements à la CTC						Démarrage des expérimentations		
		P2									Démarrage des expérimentations			
		P3									Démarrage des expérimentations			
		P4	Campus											Test
Lot "DISS"	Diffusion des résultats	P1	Foire de la pierre à Lumio					Recherche et identification de partenaires transnationaux	Préparation de la réponse à l'appel à projets GRUNDTVIG Réseau					
		P2						Recherche et identification de partenaires transnationaux						
		P3						Recherche et identification de partenaires transnationaux						
		P4						Recherche et identification de partenaires transnationaux						
Lot "EXP"	Exploitation des résultats	P1												
		P2												
		P3												
		P4												
Lot "MNGT"	Coordination	P1	Coordination de l'action, animation et communication du partenariat Mise à jours du site inter-partenarial											
						Production par tous les partenaires de leur rapport intermédiaire dépenses arrêtées au 30/09	Agrégation et transmission du rapport intermédiaire de l'action à l'EACEA 30/11/2008							
			2ème rencontre transnationale (Italie) 02 et 03/07/2008											
									3ème rencontre transnationale (Majorque) dates à définir en 12/08 ou 01/09					
													4ème rencontre transnationale (Epire) dates à définir après le 20/06/09	

Questions diverses :

Fin des travaux :

- Merci de votre attention